



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD SPLIT  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: Povrv-408/2024-14

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Rajani Buljan, na prijedlog više sudske savjetnice-specijalistice Gorane Kokot, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza LESOSIO d.o.o., u stečaju, Jaruščića 9b, Zagreb, zastupanog po stečajnom upravitelju Frani Bazina, a on po punomoćnici Mirjani Kopic, odvjetnici u Zagrebu, protiv tuženika BUILDER d.o.o., Ante Starčevića 120., Makarska, OIB:16421984965, zastupanog po punomoćnici Ivani Knezović, odvjetnici u Makarskoj, radi isplate, nakon provedene glavne i javne rasprave zaključene 9. listopada 2025., u nazočnosti punomoćnice tužitelja Mirjane Kopic, odvjetnice u Zagrebu, na ročištu za objavu presude održanom 26. studenog 2025.

### p r e s u d i o j e

I Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mate Juroša iz Imotskog, poslovni broj UPP/OS-Ovrv-14/2021 od 13. prosinca 2021. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku BUILDER d.o.o., da tužitelju Stečajnoj masi iza LESOSIO d.o.o., isplati iznos od 7.465,66 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 18. studenog 2020. pa do isplate, po stopi koja se od 18. studenog 2020. pa do 31. prosinca 2022. određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a za razdoblje od 1. siječnja 2023. pa do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a za razdoblje od 30. prosinca 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, a u ostalim odnosima za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, kao i u dijelu kojim je tuženiku naloženo da tužitelju naknadi trošak ovršnog postupka u iznosu od 209,45 eura, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od 13. prosinca 2021. pa do isplate, po stopi koja se od 13. prosinca 2021. pa do 31. prosinca 2022. određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotnih poena, za razdoblje od 1. siječnja 2023. pa do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje

posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a za razdoblje od 30. prosinca 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotnih poena, a u ostalim odnosima za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 (petnaest) dana.

II Nalaže se tuženiku BUILDER d.o.o. da tužitelju Stečajnoj masi iza LESOSIO d.o.o. naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 2.121,11 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od 26. studenog 2025. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 (petnaest) dana.

III Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja Stečajne mase iza LESOSIO d.o.o. u dijelu u kojem je traženo da sud naloži tuženiku BUILDER d.o.o. da mu naknadi više zatraženi trošak postupka u iznosu od 1.871,03 eura, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od 26. studenog 2025. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

### Obrazloženje

1. Tužitelj (ranije ovrhovoditelj) je 15. listopada 2021. javnom bilježniku Mati Jurošu iz Imotskog, kao povjereniku suda, podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave protiv tuženika (ranije ovršenika) radi naplate iznosa od 7.465,66 eura, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama. Rješenjem o ovrsi javnog bilježnika Mate Juroša iz Imotskog, poslovni broj UPP/OS-Ovrv-14/2021 od 13. prosinca 2021. određena je ovrha općenito na imovini ovršenika. Ovršenik je protiv tog rješenja izjavio prigovor osporavajući rješenje o ovrsi u cijelosti.

2. Rješenjem Općinskog suda u Makarskoj, Stalne službe u Imotskom, poslovni broj Povrv-45/2022-4 od 9. rujna 2022. taj sud se oglasio stvarno nenadležnim te je po pravomoćnosti tog rješenja spis dostavio Trgovačkom sudu u Splitu kao stvarno i mjesno nadležnom sudu na daljnje postupanje. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj Povrv-397/2022 od 2. studenog 2022. predmetno rješenje o ovrsi stavljeno je izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha te su ukinute provedene radnje, a predmetni postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga (točke I. i II).

3. Tuženik u prigovoru protiv rješenja o ovrsi, koji se sada smatra odgovorom na tužbu, osporava u cijelosti rješenje o ovrsi zajedno s troškovima postupka, navodeći kako je u međuvremenu platio dio dugovanja tužitelju stoga da navedeno potraživanje tužitelja ne odgovara trenutnom stanju.

4. Predmetni prigovor dostavljen je tužitelju te se isti podneskom od 22. studenog 2022. očitovao na navode tuženika iz prigovora protiv rješenja o ovrsi (sada odgovora na tužbu). Tužitelj navodi da osporava sve navode tuženika, navodi da je 19. ožujka 2020. tuženiku dostavio ponudu broj: 1903-15/20 s navedenim opsegom usluge i pripadajućim naknadama, a koju je tuženik i prihvatio te istu pečatirao i potpisao. Tužitelj navodi da je u cijelosti izvršio uslugu sukladno ponudi i računu odnosno u cijelosti izvršio uslugu savjetovanja vezanih za osiguranje sufinanciranja nabavke postrojenja za obradu/recikliranje građevinskog i/ili krupnog (glomaznog) komunalnog otpada EU sredstvima Operativnog programa Kohurentnost i kohezija 2014-2020. Naveo je da je projektna prijava sa svim svojim priložima pod kodom „KK.06.3.1.17.0062- Uspostava mobilnog postrojenja za obradu /recikliranje građevnog otpada – Bulder d.o.o.“ uspješno podnesena u nadležno Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, da je uspješno prošla administrativnu fazu provjere čime se potvrđuje da je izrađena dokumentacija potpuna (izrađena studija izvodljivosti, potpun projektni prijedlog sa svim popratnim dokumentima). Isto da je vidljivo iz obavijesti Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja o završetku faze provjere kojim se potvrđuje da je projekt uspješno prošao administrativnu provjeru i da zadovoljava svim propisanim uvjetima prihvatljivosti. Tužitelj navodi da do danas nije primio niti jednu uplatu tuženika na ime izvršene usluge prema računu broj: 36/01/01 od 17. studenog 2020. Tužitelj je naveo da tuženik ni ne osporava izvršenu uslugu već neistinito navodi kako je platio dugovanje tužitelju.

5. U dokazne svrhe tužitelj je dostavio račun broj 36/01/01 od 17. studenog 2020., ponudu broj 1903-15/20 od 19. ožujka 2020., e-mail korespondenciju, odluku o financiranju za projektni prijedlog Uspostava mobilnog postrojenja za obradu /recikliranje građevnog otpada – Bulder d.o.o. Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, Klasa: 351-04/19-12/66 od 10. studenog 2020., obavijest o završetku postupka od 16. studenog 2020. i e-mail korespondenciju. Tužitelj je predložio da se izvede dokaz saslušanjem stranaka i svjedoka Ivana Kasala. Predložio je da se od nadležnog Ministarstva pribavi dokumentacija iz predmeta Klasa: 351-04/19-12/66 te je predloženo financijsko-knjigovodstveno vještačenje poslovnih knjiga tuženika i tužitelja na okolnost da tuženik nije podmirio potraživanje temeljem računa broj 36/01/01 od 17. studenog 2020.

6. Podneskom od 15. veljače 2023. tuženik osporava da bi bio u bilo kakvoj obvezi sa tužiteljem. Dostavio je sudu ugovor o provedbi aktivnosti i promidžbe i vidljivosti projekta od 25. veljače 2021. i račun broj 44/1/1 od 17. prosinca 2021. zaključen između tuženika i društva Tempo savjetovanje d.o.o. Istim podneskom tužitelj je predložio da se izvrši uvid u spis ovog suda koji se vodi pod poslovnim brojem Povrv-44/2023, predložio je da se sasluša zastupnik po zakonu tuženika i svjedok zastupnik po zakonu društva Tempo savjetovanje d.o.o. Tuženik je predložio da se od Porezne uprave zatraži podatak o tome je li tuženik koristio račun tužitelja za odbitak pretporeza i da se po potrebi provede financijsko-knjigovodstveno vještačenje.

7. Predmet postupka je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 7.465,66 eura, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, na ime naknade za izradu projektnog prijedloga odnosno pruženih savjetničkih usluga i izradu dokumentacije vezane za osiguranje sufinanciranja nabavke postrojenja za obradu/recikliranje građevinskog i/ili krupnog (glomaznog) komunalnog otpada EU sredstvima Operativnog programa konkurentnosti i kohezije 2014-2020 po računu broj 36/01/01 od 17. studenog 2020.

8. Tijekom postupka nad društvom tužitelja je otvoren i zaključen stečajni postupak, nastupio je prekid postupka koji se do tada vodio pod poslovnim brojem Povrv-397/2022, a koji postupak je nastavljen rješenjem ovog suda poslovni broj Povrv-408/2024-6 od 11. prosinca 2024., odnosno nakon što je stečajni upravitelj tužitelja Stečajne masa iza LESOSIO d.o.o. u stečaju, Frano Bazina preuzeo ovaj parnični postupak.

9. U dokazne svrhe pregledan je i pročitani račun broj 36/01/01 od 17. studenog 2020. (list spisa 7), ponuda broj 1903-15/20 od 19. ožujka 2020. (list spisa 56-57), e-mail korespondenciju (list spisa 58-64, 68-72), odluka o financiranju za projektni prijedlog Uspostava mobilnog postrojenja za obradu /recikliranje građevnog otpada – Bulder d.o.o. Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, Klasa: 351-04/19-12/66 od 10. studenog 2020. (list spisa 66-67), obavijest o završetku postupka od 16. studenog 2020. (list spisa 65), ugovor o provedbi aktivnosti i promidžbe i vidljivosti projekta od 25. veljače 2021. zaključen između tuženika i društva Tempo savjetovanje d.o.o. (list spisa 77-78), račun broj 44/1/1 od 17. prosinca 2021. (list spisa 76). Sud je od nadležnog Ministarstva pribavio dokumentaciju iz predmeta Klasa: 351-04/19-12/66 (list spisa 94 170). Sud je saslušao zastupnicu po zakonu tužitelja Irenu Relić, zastupnika po zakonu tuženika Marina Bašića i svjedokinju Katarinu Lisjak. Sud je izvršio uvid u spis ovog suda poslovni broj Povrv-44/2023.

9.1. Sud je sukladno članku 221. b ZPP-a službenim putem zatražio podatke od Ministarstva financija, Porezne uprave o tome je li tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza po računu broj 36/01/01 od 17. studenog 2020. Iz potvrde Ministarstva financija, Porezne uprave-Područni ured Split, Ispostava Makarska, proizlazi da je proknjižen račun br TR-130/36/01/01 na ukupan iznos računa s porezom od 56.250,00 kn, pretporez od 11.250,00 kn koji se može odbiti, te da je temeljem tog računa, porezni obveznik BUILDER d.o.o. isti račun knjižio u Knjizi ulaznih računa i koristio odbitak pretporeza.

9.2. Sukladno navedenom, a kako tuženik nije dokazao protivno, temeljem odredbi članka 221.b stavak 1. ZPP-a smatra se da tražbina tužitelja iz utuženog računa postoji.

10. Tužbeni zahtjev je osnovan.

11. Tijekom postupka sud je utvrdio da su tužitelj i tuženik bili u ugovornom odnosu temeljem ugovora o djelu.

12. Tužitelj je istaknuo prigovor litispendencije, predložio je da sud pribavi spis pod poslovnim brojem Povrv- 44/2023 te ukoliko se i ne bi radilo o dvostrukoj litispendenciji predložio je da sud spoji ovaj predmet sa predmetom koji se vodi pod poslovnim brojem Povrv-44/2023.

13. Sud je pribavio spis ovog suda pod poslovnim brojem Povrv- 44/2023.

13.3. Tuženik je na ročištu za glavnu raspravu održanom 23. studenog 2023. povukao prigovor litispendencije.

14. Nadalje, sud je odbio prijedlog tužitelja radi spajanja ovog predmeta s predmetom pod poslovnim brojem Povrv- 44/2023. Naime, odredbom članka 313. ZPP-a sud može u situaciji kada pred tim istim sudom teče više parnica između istih osoba ili u kojima je ista osoba protivnik raznih tužitelja ili raznih tuženika, a za koje je predviđena ista vrsta postupka i u kojima sud ili sudac pojedinac može sve te parnice spojiti radi zajedničkog raspravljanja ako bi se time ubrzalo raspravljanje ili smanjili troškovi.

14.1. Sud je ocijenio da spajanjem ovog spisa s predmetom koji se vodi pod poslovnim brojem Povrv- 44/2023 ne bi ubrzalo raspravljanje niti smanjilo troškove. Ovo stoga što navedena odredba ne obvezuje sud na spajanje predmeta samo zato što je to neka od stranaka predložila, nego kada utvrdi da su ispunjene pretpostavke, može to učiniti ako prema svom uvjerenju ocijeni da bi spajanje parnice bilo svrsishodno radi ubrzavanja postupka, tako i u cilju smanjenja troškova postupka.

15. Između stranaka nije bilo sporno da tužitelj od tuženika potražuje iznos od 7.465,66 eura temeljem računa broj 36/01/01 od 17. studenog 2020.

16. Kao sporno među strankama trebalo je utvrditi je li tuženik dužan tužitelju platiti utuženi iznos od 7.465,66 eura, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama.

17. Odredbom članka 590. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18. – dalje: ZOO) propisano je da se ugovorom o djelu izvođač obvezuje obaviti određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada i sl., a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu.

18. Prema tome, ugovor o djelu je po svojoj naravi dvostranoobvezni ugovor koji stvara prava i obveze za obje ugovorne strane – izvođača i naručitelja. Obveza na strani izvođača se sastoji u tome da obavi određeni posao, a obveza na strani naručitelja se sastoji u tome da izvođaču za obavljeni posao plati naknadu.

19. Odredbom članka 31. stavak 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 55/16., 73/17. i 131/20. – dalje: OZ) propisano je da je vjerodostojna isprava, prema tom Zakonu, račun, mjenica i ček s protestom i povratnim računima kad je to potrebno za zasnivanje tražbine, javna isprava, izvadak iz poslovnih knjiga, po zakonu ovjerovljena privatna isprava te isprava koja se po posebnim propisima smatra javnom ispravom. Računom se smatra i obračun kamata.

20. Neovisno o tome, kako je ovaj postupak po prigovoru tuženika nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, trebalo je utvrditi je li osnovano potraživanje tužitelja prema tuženiku u iznosu od 7.465,66 eura, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama.

21. Uvidom u spis ovog suda poslovni broj Povrv-44/2023 proizlazi da se taj postupak vodi između ovdje tužitelja i tuženika radi isplate iznosa od 37.178,26 eura po računu broj 23/01/01 od 23. studenog 2021. koji se odnosi na uredno obavljenу uslugu savjetovanja vezanih za sufinanciranje nabavke postrojenja za obradu/recikliranje građevinskog i/ili krupnog (glomaznog) otpada EU sredstvima Operativnog programa Konkurentnost i kohezija 2014-2020 – KK.06.3.1.17.0062 –

Uspostava mobilnog postrojenja za obradu/recikliranje građevnog otpada – Builder d.o.o. ( 3% iznosa dobivenih EU sredstava + PDV sukladno prihvaćenoj ponudi od 19. ožujka 2020.)

20. Uvidom u račun broj 36/01/01 od 17. studenog 2020. utvrđeno je da je tužitelj za usluge savjetovanja vezanih za osiguranje sufinanciranja nabavke postrojenja za obradu/recikliranje građevinskog i/ili krupnog (glomaznog) komunalnog otpada EU sredstvima operativnog programa konkurentnosti i kohezija 2014-2020. ispostavio račun u ukupnom iznosu od 56.250,00 kuna/7.465,66 eura s rokom plaćanja 7 kalendarskih dana od izdavanja računa (list spisa 7).

21. Uvidom u ponudu broj 1903-16/20 od 19. ožujka 2020. utvrđeno je da je tužitelj popisao troškovnik usluga savjetovanja vezanih za osiguranje sufinanciranja nabavke postrojenja za obradu/recikliranje građevinskog i/ili krupnog (glomaznog) komunalnog otpada za koje usluge je potraživao 45.000,00 kn, uvećano za PDV. Dakle, ukupan iznos od 56.250,00 kuna/7.465,66 eura. Iz navedene ponude proizlazi da se uz navedeni iznos plaća dodatno i nagrada za uspješnost projektne prijave tužitelju u iznosu od 3% iznosa dobivenih EU sredstvima uvećano za PDV. Navedena ponuda uredno je potpisana i pečatirana od strane naručitelja odnosno tuženika (list spisa 56-57).

22. Uvidom u e-mail korespondenciju utvrđeno je da je između tužitelja i tuženika postojala poslovna suradnja, da je tuženik uredno odgovarao na poruke tužitelja te istom dostavljao potrebnu dokumentaciju za prijavu na natječaj (list spisa 58-64).

23. Uvidom u dopis Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja proizlazi da je nadležno Ministarstvo tuženiku dostavilo obavijest o završetku postupka dodjele bespovratnih EU sredstava i odluku o financiranju (list spisa 56).

24. Uvidom u odluku o financiranju za projektni prijedlog "Uspostava mobilnog postrojenja za obradu/recikliranje građevinskog otpada – Builder d.o.o." utvrđeno je da je trgovačkom društvu Builder d.o.o. odobrena državna potpora (list spisa 66-67).

25. Uvidom u mail korespondenciju tužitelja sa e –fondom utvrđeno je da je tužitelj na poziv fonda dostavio datum početak razdoblja provjere projekta i broj IBAN računa tuženika u pdf formatu (list spisa 68-69).

25.1. Uvidom u mail korespondenciju utvrđeno je da je tužitelj pozvao tuženika na plaćanje računa pod prijetnjom ovrhe te je utvrđeno da je mailom od 23. studenog 2021. tužitelj dostavio tuženiku račune, odluku o financiranju, ovjerenu ponudu (list spisa 70-72).

26. Uvidom u račun broj 44/1/1 od 2. prosinca 2021., a koji račun je izdalo društvo Tempo savjetovanje d.o.o. utvrđeno je da je isti ispostavljen za usluge provedbe aktivnosti promidžbe i vidljivosti projekta KK.06.3.1.17.0062 po ugovoru o provedbi aktivnosti promidžbe i vidljivosti projekta broj 02/2020. na iznos od 150.000,00 kuna uvećano za PDV što ukupno iznosi 187.500,00 kuna.

27. Uvidom u Ugovor o provedbi aktivnosti, promidžbe i vidljivosti projekta broj 02/2020 (dalje Ugovor) i to članak 1., zaključenog između tuženika i trgovačkog društva Tempo savjetovanje d.o.o. od 25. veljače 2021. utvrđeno je da je navedenim ugovorom naručitelj, ovdje tuženik, naručio usluge provedbe aktivnosti promidžbe i vidljivosti projekta KK.06.3.1.17.0062 koji su sufinancirani iz strukturiranih fondova iz poziva "Uspostava mobilnog postrojenja za obradu/recikliranje građevinskog otpada – Builder d.o.o."

28. Prema odredbi članka 3. gore navedenog Ugovora usluge provedbe aktivnosti promidžbe i vidljivosti obuhvaćaju grafički dizajn i pripremu za tisak svih vizuala projekta, izradu i postavljanje trajne ploče na lokaciji projekta, izradu i postavljanje oznaka vidljivosti na mobilnoj opremi, pripremu sadržaja za objavu informacija o projektu na web stranici, osmišljavanje sadržaja, primjena dizajna i priprema sadržaja informativno edukativnih objava za tiskane i digitalne medije, osmišljavanje sadržaja, primjena dizajna, prijelom i priprema za tisak promotivnih materijala (letci o reciklaži otpada) i tisak i doprema letaka.

29. Odredbom članka 5. propisano je da se za usluge provedbe aktivnosti, promidžbe i vidljivosti iz članka 1. ovog Ugovora, ugovara iznos od 150.000,00 kuna plus PDV kao naknada za usluge provedbe aktivnosti promidžbe i vidljivosti prema izdanim računima dobavljača.

30. Sud je zatražio od Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja da dostavi dokumentaciju sadržanu u spisu poslovni broj Klasa: 35104/19-12/66.

31. Nadležno Ministarstvo dostavilo je sudu zatražene isprave te je svojim dopisom od 29. svibnja 2023. potvrdilo da se trgovačko društvo Builder d.o.o. prijavilo na poziv "Uspostava postrojenja za obradu/recikliranje građevinskog i/ili krupnog (glomaznog) komunalnog otpada" objavljeno 30. travnja 2020. te da je tuženik na predmetnom pozivu predao dvije projektne prijave i komunikaciju vezanu uz prijave koje su dostavljene u prilogu ovog dopisa. U dopisu se navodi da je za prvu prijavu predano 30. travnja 2020. utvrđeno da ne udovoljava zahtjevima administrativne provjere te je ista bila isključena iz postupka dodjele bespovratnih sredstava, o čemu je tuženiku poslana obavijest 18. svibnja 2020. Međutim, za drugu prijavu od 21. svibnja 2020., u postupku odabira, kojeg su zajedno proveli Ministarstvo i Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, da je procijenjeno da ista zadovoljava sve uvjete poziva. Sukladno pravilima poziva nadležno Ministarstvo da je u nekoliko navrata slalo obavijesti tvrtki Builder o statusu postupka. Uz ovaj dopis Ministarstvo je dostavilo Odluku o financiranju od 10. studenog 2020., Izjavu prijavitelja o odricanju na prava na prigovor od 6. studenog 2020. Iz dopisa proizlazi da je ugovor o dodjeli bespovratnih sredstava između Ministarstva i tuženika potpisan nakon donošenja Odluke o financiranju (list spisa 94-170).

32. Uvidom u dopis Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja od 20. listopada 2020. utvrđeno je da je nakon provedene administrativne provjere i provjere prihvatljivosti od strane Ministarstva zaključeno da tuženikov projektni prijedlog udovoljava svim zahtjevima navedenih provjera. Navedenim dopisom tuženik je obaviješten da je završena druga faza te da projektni prijedlog prelazi u sljedeću fazu dodjele bespovratnih sredstava, a to je faza 3 – koja se odnosi na provjeru

prihvatljivosti izdataka. Proizlazi da fazu 3 provodi Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost/posredničko tijelo razine 2 (list spisa 98).

33. Iz iskaza zastupnice po zakonu tužitelja u bitnom proizlazi da je ista radila na projektu odnosno pripremi projektne prijave. Prema ponudi tuženik da je trebao platiti dvije faze projekta. Prvu fazu u iznosu od 45.000,00 kuna uvećano za PDV, a nakon provedbe projekta, odnosno u situaciji ako projekt prođe, a klijent dobije sredstva, dakle u toj drugoj fazi po dobivenim sredstvima tužitelju da je trebalo isplatiti 3% dobivenog iznosa. Navela je da je zadatak tužitelja bio napisati projekt, pripremiti sve pripadajuće dokumente, prijaviti se u EU sustav, pripremiti i obavijestiti naručitelja da mu je projekt spreman te da ga on potom podnese. Zakonska zastupnica je navela da je njen posao završen s dodjelom sredstava tuženiku, odnosno sa završetkom treće faze projekta. Tužiteljica je navela da svaki EU projekt kada dobije sredstva mora voditi računa o EU vidljivosti i same provedbe projekta te da u toj fazi trgovačko društvo koje dobije sredstva mora sklopiti ugovor s nekim, a koji ugovor se sklapa nakon potpisa ugovora o provedbi projekta s nadležnim tijelima, odnosno dobivanja odluke o financiranju. Time je zastupnica po zakonu tužitelja pojasnila zašto je zaključen ugovor između tuženika i Tempo savjetovanje d.o.o.

34. Iskaz zastupnice po zakonu tužitelja ovaj sud smatra istinitim jer je u potpunosti u skladu sa spisom priloženim privatnim i javnim ispravama, iskazom zastupnice po zakonu društva Tempo savjetovanje d.o.o. Katarine Lisjak te iskazom zastupnika po zakonu tuženika Marina Bašića u dijelu kojim govori o uspostavi poslovne suradnje i visini dogovorene naknade po obavljenom poslu.

35. Nadalje, iz iskaza zastupnika po zakonu tuženika Marina Bašića u bitnom proizlazi da se tuženik prijavio za sufinanciranje nabavke postrojenja za obradu i recikliranje krupnog komunalnog otpada te da je odabrao društvo Lesosio d.o.o. kao savjetnika, da je društvo dobilo ponudu na 45.000,00 kn uvećano za PDV, plus 3% iznosa od dobivenih EU sredstava. Naveo je da je uz ponudu bio i prilog odnosno troškovnik u kojem je navedeno što bi sve trebale biti obveze tvrtke Lesosio d.o.o. Zastupnik po zakonu tuženika je naveo da nakon što je društvo dobilo obavijest od Ministarstva da zadovoljava uvjete za sufinanciranje s tvrtkom Lesosio da više nisu mogli stupiti u kontakt jer da se nisu javljali na telefon, da nije bio ispostavljen račun te da nisu proveli projekt do kraja odnosno ispunili sve obveze iz troškovnika koji je bio prilog uz ponudu. Tvrtka Lesosio da nije obavila četiri usluge od ukupno njih šest i to zadnje četiri s popisa troškovnika koji prileži spisu. Naveo je da s obzirom na situaciju u kojoj su se našli da su bili prisiljeni odabrati novog partnera za savjetodavne usluge kako bi projekt priveli kraju i ne bi izgubili pravo na sufinanciranje nabavke postrojenja. Zastupnik po zakonu tuženika je naveo da je društvo Tempo savjetovanje d.o.o. obavilo sve usluge koje Lesosio d.o.o. nije. Naveo je da je od tužitelja dobio na vrijeme račun za pružene usluge da je isti mogao dobiti 2/3 subvencije za troškove.

36. Iskaz zastupnika po zakonu Marina Bašića sud ne smatra istinitim u dijelu koji se odnosi na navode o pruženoj usluzi od strane tužitelja i to stoga što, a kako se tuženik poziva na to da je društvo Tempo savjetovanje d.o.o. odradilo poslove koje tužitelj nije, iz spisu priložene pisane dokumentacije i iskaza ispitane svjedokinje Katarine Lisjak kao zastupnice po zakonu društva Tempo savjetovanje d.o.o., proizlazi da su tužitelj i društvo Tempo savjetovanje d.o.o. tuženiku pružali različite usluge. Tužitelj je pružao usluge koje su već navedene u točki 7. ove odluke dok je društvo



Tempo savjetovanje d.o.o. pružalo usluge provedbe aktivnosti promidžbe i vidljivosti što obuhvaća grafički dizajn i pripremu za tisak svih vizuala projekta, izradu i postavljanje trajne ploče na lokaciji projekta itd. odnosno sadržavanje oznake EU. Dakle, iskaz zastupnika po zakonu Marina Bašića nije u skladu sa spisom priloženim ispravama, iskazima svjedokinje Katarine Lisnjak.

37. Nadalje, iz iskaza svjedokinje Katarine Lisnjak, zastupnice po zakonu društva Tempo savjetovanje d.o.o., proizlazi, a vezano za projekt tuženika, da tužitelj i društvo Tempo savjetovanje d.o.o. nisu bili angažirani za istu vrstu poslova. Navela je da je njeno društvo bilo angažirano za promidžbu i vidljivost, što bi značilo provedbu aktivnosti vidljivosti projekta za vrijeme provedbe, a koje usluga da se odnose na pripremu vidljivosti i vizualnog identiteta projekta, koji se usklađuje sa obavezama sukladno ugovoru o financiranju. Sve te aktivnosti, naljepnice, članci, da služe kako bi se osigurala vidljivost da je projekt sufinanciran iz bespovratnih sredstava Europske unije, dakle bitno je da sadrži oznaku EU. Navela je da nakon potpisivanja ugovora o financiranju, kao zadnje faze postupka dodjele, u tom trenutku prijavitelj postaje korisnik bespovratnih sredstava te tek tada sa njenim društvom zaključuje ugovor. Navela je da je to obaveza po ugovoru o financiranju. Navela je da je društvu Tempo savjetovanje d.o.o. bitno da njihov korisnik/klijent ima potpisan ugovor o dodjeli bespovratnih sredstava te da tek tada oni mogu započeti s radom. Navela je da ne zna što je su tužitelj i tuženik dogovorili. Navela je da njeno društvo nije bilo angažirano za obavljanje bilo koje od usluga pripreme projektne prijave i samu prijavu. Navela je da se usluga društva Tempo savjetovanje d.o.o. subvencionirala iz projekta odnosno da njima klijent plaća cijeli trošak koji se potom potražuje od nadležnog ministarstva.

38. Podneskom od 19. travnja 2024. tužitelj se očitovao na tijek postupka. Tužitelj je naveo da je iz ponude jasno vidljivo koje je obveze tužitelj trebao izvršiti kao i visina vrijednosti pojedine usluge. Tužitelj je naveo da je za obavljene poslove iz stavka 1. troškovnika ponude naručitelj bio dužan platiti 7.465,66 eura (uračunat PDV) nakon predanog projektnog prijedloga s rokom plaćanja po izdanom računu u roku od 7 dana. Naveo je da je naručitelj trebao isplatiti i dodatnu naknadu za uspješnost projektne prijave u iznosu od 3 % iznosa dobivenih EU sredstava uvećano za PDV po zaprimanju pozitivne odluke o financiranju predmetnog projekta s rokom plaćanja po izdanom računu od 7 dana. Ponuda broj 1903-15/20 od 19. ožujka 2020. da je istog dana prihvaćena od strane tuženika, a što je potvrđeno njegovim potpisom i pečatom. Tužitelj je naveo da je u cijelosti izvršio usluge savjetovanja vezanih za osiguranje sufinanciranja nabavke postrojenja za obradu/recikliranje građevinskog i/ili krupnog komunalnog otpada EU sredstvima operativnog programa kohurentnosti i kohezije 2014. i 2020.

39. Po ocjeni ovog suda, dostavljenim ispravama tužitelj je dokazao da je izvršio usluge savjetovanja vezanih za osiguranje sufinanciranja nabavke postrojenja za obradu/recikliranje građevinskog i/ili krupnog (glomaznog) komunalnog otpada EU sredstvima Operativnog programa Kohurentnost i kohezija 2014-2020., kao i to da je projektna prijava sa svim svojim priložima pod kodom „KK.06.3.1.17.0062- Uspostava mobilnog postrojenja za obradu /recikliranje građevnog otpada – Bulder d.o.o.“ uredno predana nadležnom ministarstvu, a za koje usluge je tuženiku ispostavio račun broj 36/01/01.

40. Prema tome, tijekom postupka, ocjenom svih izvedenih dokaza, utvrđeno je da su tužitelj i tuženik sklopili Ugovor koji se sukladno članak 590. ZOO-a može smatrati ugovorom o djelu te da se na temelju tog ugovora tužitelj obvezao tuženiku izvršiti savjetničke usluge za izradu natječajne dokumentacije, a tuženik se obvezao po ponudi broj 1903-16/20 od 19. ožujka 2020., koju ponudu je tuženik pečatirao i potpisao, a nakon izvršenih usluga tužitelju platiti naknadu u iznosu od 7.465,66 eura, odnosno platiti tužitelju naknadu za obavljeni posao po cijeni koja je specificirana u utuženom računu od 19. ožujka 2020.

41. Stoga, kako iz svega naprijed navedenog proizlazi da je tužitelj izvršio svoju ugovornu obvezu, tuženik je tužitelju za izvršenu uslugu dužan platiti naknadu u iznosu od 7.465,66 eura.

42. Iz prigovora tuženika, koji se sada smatra odgovorom na tužbu, proizlazi da tuženik osporava i osnov i visinu dugovanja. Međutim, kako tuženik tijekom postupka nije dokazao ni da je prigovorio ispostavljenim računima, niti je dokazao da je tužitelju dužan platiti manji iznos od utuženog, tuženika je valjalo obvezati na plaćanje ukupnog utuženog iznosa od 7.465,66 eura, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama.

43. Stoga, kako tuženik tijekom postupka nije dokazao (niti je predložio izvođenje dokaza na te okolnosti) da je osporio predmetne račune, odnosno kako nije dokazao da ih je vratio tužitelju radi ispravka ili dopune u pogledu njegovog sadržaja, ovaj sud smatra da je tuženik predmetne račune prihvatio kao valjane.

44. Sud nije izveo dokaz saslušanja svjedoka Ivana Kasala čije je saslušanje predložio tužitelj, a nije ni proveo dokaz predloženog financijsko – knjigovodstveno vještačenje poslovnih knjiga tuženika, sve iz razloga što je ocijenio da bi izvođenje tih dokaza dovelo do nepotrebnog odugovlačenja postupka, a ne bi utjecalo na donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari.

45. Pregledom spisu priloženih isprava, kako privatnih tako i javnih, proizlazi da je tužitelj u cijelosti izvršio uslugu, odnosno da je projektna prijava na čijoj izradi je radio upravo tužitelj, uspješno prošla administrativnu fazu provjere čime je potvrđeno da je izrađena dokumentacija bila potpuna. Tome u prilog ide i obavijest Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja o završetku faze provjere kojom se potvrđuje da je projekt uspješno prošao i da zadovoljava propisane uvjete prihvatljivosti. Iz spisa proizlazi da je tuženiku dostavljena Odluka o financiranju za projektni prijedlog što također dokazuje da je tužitelj svoju uslugu izvršio, a faza pripreme projekta završava upravo zaprimanjem Odluke o financiranju samog projekta. Iz spisu priloženih isprava sud nije utvrdio da su troškovi za prijavu projekta bili predmet aktivnosti prijavljenog projekta za koja su odobrena sredstva, no proizlazi da je subvencije bila predviđena svakako za promidžba i vidljivost, a što je potvrdila i svjedokinja Katarina Lisjak u svom iskazu kad je navela da se njena usluga odnosno usluga društva Tempo savjetovanje d.o.o. sufinancirala iz dobivenih sredstava.

46. Slijedom svega naprijed navedenog, kako je ocjenom svih dokaza izvedenih tijekom postupka, utvrđeno da je tužitelj izvršio uslugu savjetovanja i pripreme natječajne dokumentacije, a da tuženik tužitelju nije platio naknadu za izvršene usluge, tuženika je valjalo obvezati da tužitelju plati utuženi iznos od 7.465,66 eura, zajedno

sa zakonskim zateznim kamatama koje teku, od svakog pojedinačnog iznos, od prvog dana nakon dana dospijeca pa do isplate (članak 29. stavak 1. i 2. ZOO-a).

47. Kako je ovaj postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, sud je sukladno odredbi članka 451. stavak 3. ZPP-a održao na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mate Juroša iz Imotskog, poslovni broj UPP/OS-Ovrv-14/2021 od 13. prosinca 2021. u dijelu kojem je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 7.465,66 eura, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od dospijeca do isplate sukladno odredbi članka 29. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 156/2022., 155/2023.), a sve na način kako je to pobliže navedeno u izreci ove presude, pod točkom I.

48. Platni nalog trebalo je održati na snazi i za trošak ovršnog postupka u iznosu od 209,45 eura, zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od 13. prosinca 2021. do isplate, a koje se odnose na sastav prijedloga za ovrhu, predujam naknade i ostatak naknade javnom bilježniku, budući je izdavanje platnog naloga bilo osnovano, sve sukladno odredbi članka 14. stavka 4. i članka 27. stavka 3. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., i 73/17., dalje: OZ).

49. Propisano je člankom 14. stavkom 4. OZ-a da je ovršenik dužan ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu.

50. Propisano je člankom 30. stavkom 3. OZ-a da će sud na prijedlog ovrhovoditelja odrediti naplatu zateznih kamata na troškove ovršnog postupka po propisanoj stopi od dana kada su ti troškovi učinjeni, odnosno plaćeni, do dana naplate.

51. Tužitelju je na taj iznos valjalo priznati i zakonsku zateznu kamatu po stopi određenoj člankom 29. stavak 2. ZOO-a koja na taj iznos teče od donošenja rješenja o ovrsi (13. prosinca 2021.) pa do isplate, a koja se određuje za ostale odnose.

52. Slijedom svega naprijed navedenog, odlučeno je kao pod točkom I izreke presude.

53. Kako je tužitelj u cijelosti uspio sa tužbenim zahtjevom, odluka o troškovima postupka donesena je sukladno odredbi članka 154. stavak 1. ZPP-a kojom je propisano da je stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna protivnoj stranci i njezinu umještaču nadoknaditi troškove izazvane vođenjem postupka, u svezi s odredbama članka 164. stavak 1. ZPP-a i 155. stavak 1. ZPP-a.

54. Odredbom članka 164. stavak 1. ZPP-a propisano je da o naknadi troškova odlučuje sud na određen zahtjev stranke, bez raspravljanja, dok iz stavka 2. istog članka proizlazi da je stranka dužna u zahtjevu određeno navesti troškove za koje traži naknadu.

55. Odredbom članka 155. stavak 1. ZPP-a propisano je da će sud prilikom odlučivanja o troškovima postupka stranci odrediti naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice. O tome koji su troškovi bili potrebni te o visini troškova odlučuje sud ocjenjujući brižljivo sve okolnosti, osobito vodeći računa o pravilima

ovoga Zakona koja za pripremanje glavne rasprave određuju upućivanje podnesaka i jedno pripremno ročište te jedno ročište za glavnu raspravu.

56. Po ocjeni ovog suda, uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora, tužitelju je sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23. – dalje: Tarifa); valjalo priznati po 100 bodova za sastav podneska od 22. studenog 2022. (Tbr. 8.1. Tarife) i 19. travnja 2024. (Tbr. 11.1. Tarife). Valjalo je priznati i po 100 bodova za zastupanje na ročištima održanim 16. veljače 2023., 4. svibnja 2023., 23. studenog 2023., 29. veljače 2024., 9. lipnja 2025. i 9. listopada 2025. (Tbr. 9.1. Tarife). Dakle, tužitelju je valjalo priznati ukupno 800 bodova. Kako vrijednost boda iznosi 2,00 eura (Tbr. 54. Tarife), tužitelju je valjalo priznati ukupno 1.600,00 eura, uvećano za 25% PDV-a (400,00 eura), odnosno sveukupno 2.000,00 eura

57. Nadalje, tom iznosu je valjalo pridodati i trošak sudske pristojbe na prijedlog za određivanje prethodne mjeru u iznosu od 121,11 eura sukladno Tar. br.1. stavak 2. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj 37/23.).

57.1. Dakle, tuženika je valjalo obvezati da tužitelju naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 2.121,11 eura

57.2. Tužitelju nije priznat trošak sudske pristojbe. Naime, tužitelj je zatražio naknadu troškova sudske pristojbe "prema odluci suda" ne navodeći u kojem iznosu potražuje naknadu troškova sudske pristojbe, pa kako takav zahtjev nije određen isti sud o takvom zahtjevu nije mogao niti odlučivati (članak 164. stavak 1. ZPP-a).

58. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom II. izreke ove presude.

59. Rok za izvršenje činidbe određen je sukladno odredbi članka 328. stavak 2. ZPP-a.

60. Sud je odbio kao neosnovan zahtjev tužitelja za više zatraženi trošak postupka u ukupnom iznosu 1.871,03 eura, koji se odnosi na troškove ovršnog postupka budući je taj trošak postupka priznat kroz troškove ovršnog postupka održavanjem na snazi platnog naloga sadržanog u rješenju o ovrsi kojim je priznat tužitelju nastali trošak ovršnog postupka u iznosu od 209,45 eura.

61. Pored toga, zahtjev tužitelja je odbijen za zatraženi trošak putovanja relacija Zagreb-Split-Zagreb koje je tužitelj obračunao u ukupnom iznosu od 1.657,43 eura trošak.

62. Naime, po ocjeni ovog suda ne radi se o troškovima koji su bili nužni za vođenje ovog postupka (čl. 155. st. 1. ZPP-a), jer je tužitelj mogao angažirati i odvjetnika koji ima sjedište na području Splita. Prema tome punomoćnik tužitelja naknadu tih troškova može tražiti od stranke koja mu je izdala punomoć za zastupanje u ovom postupku, a ne od protivne strane jer je protivna strana dužna naknaditi samo one troškove koji su bili nužni za vođenje postupka.

63. Slijedom navedenog, zahtjev tužitelja odbijen je kao neosnovan za više zatraženi trošak postupka u iznosu od 1.871,03 eura, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom.

64. Slijedom navedenog odlučeno je kao pod točkom III. izreke ove presude.

U Splitu 26. studenog 2025.

Sutkinja  
Rajana Buljan

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpravka ove presude, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

- tužitelju po punomoćniku Mirjani Kopic, odvjetnici u Zagrebu
- tuženiku po punomoćniku Ivani Knezović, odvjetnici u Makarskoj
- u spis

Broj zapisa: **9-3087f-de482**

Kontrolni broj: **0411c-ed18a-f5c0f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAJANA BULJAN, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.